

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
20 марта 2012 годаДело № А40-100561/11-
12-738Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 20 марта 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Чадова А.С.

протокол составлен – секретарем судебного заседания Минаевой В.А.

проводит судебное заседание

по делу по иску (заявлению) ООО «АКА – контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348)

к ответчику: ООО «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648),

3-и лица: 1) ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», 2) ООО «Гарант-Парк-Телеком»

об обязанности прекратить использование доменных имен ака-контроль.рф, ака-контроль.com, ака-control.com и взыскание судебных расходов в размере 75.600 рублей при участии:

от истца: Абакумова Л.В. (доверенность б/н от 02.09.2011г.)

от ответчиков: 1) Горбачев Ю.А. (доверенность б/н от 07.10.2011г.), 2) не явился, уведомлен судом надлежащим образом.

от 3-их лиц: 1) не явился, уведомлен судом надлежащим образом, 2) не явился, уведомлен судом надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения предмета исковых требований ООО «АКА–контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) (далее – истец, правообладатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском с требованиями об обязанности ООО «АКА–Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) (далее - ответчик) прекратить использование фирменного наименования истца на русском и английском языках в доменных именах «ака-контроль.рф», «ака-контроль.com» и «akaccontrol.ru», и взыскании судебных расходов в размере 22.000 рублей.

Иск мотивирован тем, что ответчик без согласия правообладателя незаконно использует фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию истца, при этом, виды деятельности ответчика также идентичны видам деятельности истца, что подтверждается сведениям из ЕГРЮЛ.

Определением от 27.10.2011 г. суд в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлек ЗАО

«Региональный Сетевой Информационный Центр» и ООО «Гарант-Парк-Телеком», поскольку посчитал, что судебный акт, которым закончится рассмотрение спора по существу, может повлиять на их права и обязанности.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования, просил запретить использовать фирменное наименование «АКА – контроль» по основаниям, изложенным в заявлении.

В процессе рассмотрения дела истцом 02.02.2012 г. было представлено заявление об обращении решения к немедленному исполнению в порядке ч. 3 ст. 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, 03.02.2012 г. истцом было представлено заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета ООО «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648), Коняхину Антону Владимировичу, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и ООО «Гарант-Парк-Телеком» совершать любые действия, касающиеся доменных имен ака-контроль.рф, ака-контроль.com, ака-control.com, акаcontrol.ru, в том числе, передачу прав администрирования, смену регистратора, направленную продажу доменов, аннулирование регистрации доменов.

Суд, рассмотрев материалы дела и доводы, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, определением от 06.02.2012 г. удовлетворил заявление о принятии обеспечительных мер, запретил ООО «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648), Коняхину Антону Владимировичу, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и ООО «Гарант-Парк-Телеком» совершать любые действия, касающиеся доменных имен ака-контроль.рф, ака-контроль.com, ака-control.com, акаcontrol.ru, в том числе, передачу прав администрирования, смену регистратора, направленную продажу доменов, аннулирование регистрации доменов, о чем выдал исполнительный лист серии АС № 004772226.

В дальнейшем, в ходе последующих судебных заседаний представитель истца в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоднократно изменял предмет заявленных требований и уточнял ответчиков по делу, при этом на рассмотрении заявления об обращении решения к немедленному исполнению заявленного по делу при участии других сторон не настаивал.

В связи с чем, суд посчитал заявление об обращении решения к немедленному исполнению не подлежащим рассмотрению в связи с утратой представителем истца интереса к его результату, а также в связи с принятием обеспечительных мер по делу.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований. Одновременно представил заявление о взыскании судебных расходов.

ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и ООО «Гарант-Парк-Телеком» представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте проведения судебного разбирательства были извещены надлежащим образом, в связи с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие их представителей.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 58.6. Постановления от 26.03.2009 г. совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» споры о фирменных наименованиях подведомственны арбитражным судам.

Согласно ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные

с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Как следует из материалов дела, ООО «АКА–контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) зарегистрировано в качестве юридического лица 23.05.2005 г., что подтверждается свидетельством серии 77 № 006663972 и выпиской из ЕГРЮЛ от 06.09.2011 г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.09.2011 г., полное наименование истца – общество с ограниченной ответственностью «АКА–контроль», сокращенное – ООО «АКА–контроль», фирменное наименование истца на английском языке - «АКА-control».

В феврале 2011 года генеральному директору общества стало известно о существовании юридического лица с тождественным фирменным наименованием, ООО «АКА–Контроль», учрежденном 20.02.2008 г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 06.09.2011 г. Позже истцу стало известно, что в период с февраля по май 2011 года ответчик зарегистрировал доменные имена «ака-контроль.рф», «ака-контроль.com», «aka-control.com» и «akacontrol.ru», основу названия которых составляет фирменное наименование истца на русском и английском языках.

Согласно материалам дела, фирменное наименование, используемое ответчиком, полностью совпадает с фирменным наименованием истца, выполнено в том же шрифте, в том же алфавите, аналогичными буквами, что позволило суду сделать вывод о сходстве до степени смешения с фирменным наименованием истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии со ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное

наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила п. 3 ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

При применении ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в единый государственный реестр юридических лиц, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Как следует из материалов дела, фирменное наименование истца было включено в единый государственный реестр юридических лиц 23.05.2005 г., тогда как фирменное наименование ответчика – 20.08.2008 г.

Кроме того, сопоставительный анализ фирменного наименования истца на русском и английском языках с фирменным наименованием ответчика и зарегистрированных за ним доменных имен «ака-контроль.рф», «ака-контроль.com» и «akacontrol.ru» показал, что фирменное наименование ответчика и доменные имена «ака-контроль.рф», «ака-контроль.com» и «akacontrol.ru» являются сходными до степени смешения с фирменным наименованием истца и фонетически, и семантически, и визуально.

Поскольку на момент регистрации ответчика в качестве юридического лица и доменных имен «ака-контроль.рф», «ака-контроль.com» и «akacontrol.ru» фирменное наименование истца уже было зарегистрировано в установленном порядке и использовалось, регистрация фирменного наименования истца имеет приоритет по отношению к регистрации фирменного наименования ответчика и доменных имен, то право истца на фирменное наименование подлежит защите.

Таким образом, истец вправе требовать от ответчика прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не

только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

В соответствии с Информационным письмом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 при отделении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут пониматься во внимание в частности: нормы расходов на служебные командировки установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При подаче заявления о возмещении расходов на адвоката становится обязательным доказывать не только факт наличия соответствующих затрат, но и их разумность.

Поскольку критерии разумности законодательно не определены, то суд исходит из положений ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой фиксированная стоимость услуг адвоката не определена и зависит от обычаев делового оборота и рыночных цен на эти услуги с учетом конкретного региона.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 г. № 12088/05 в указанный перечень включены относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и

размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 20.000 рублей соответствует критерию разумности и суд посчитал взыскать указанную сумму в полном объеме. Ответчик не представил доказательств чрезмерности и неразумности понесенных обществом расходов.

Согласно п. 3 абз. 11 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, относятся к судебным издержкам и подлежат распределению в составе судебных расходов.

С учетом обстоятельств дела суд посчитал возможным взыскать с ответчика расходы по предоставлению выписки из ЕГРЮЛ в размере 2.000 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере 4.000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, то заявление ответчика о взыскании с истца судебных расходов удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и на основании Постановления совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 12, 14, 1229, 1473, 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать Общество в ограниченной ответственности «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) прекратить использование фирменного наименования Истца на русском и английском языках, в доменных именах: ака-контроль.рф, ака-контроль.com и akacontrol.ru.

Взыскать с Общества в ограниченной ответственности «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) в пользу Общества в ограниченной ответственности «АКА – контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) судебные расходы в размере 22.000 (двадцать две тысячи) руб. и расходы по государственной пошлине в размере 4.000 (четыре тысячи) руб.

В удовлетворении заявления ООО «АКА – Контроль» (ОГРН 1087746250217, ИНН 7729595648) о взыскании с ООО «АКА – контроль» (ОГРН 1057747071315, ИНН 7729526348) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50.000 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов